



COMUNE di ORISTANO
COMUNI de ARISTANIS
C.F. 00052090958

**PROCEDURA APERTA "SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO SCUOLE DELL'INFANZIA,
PRIMARIE E SECONDARIE DI 1° GRADO"**

C.I.G. 8950428ED4 - CPV: 60130000-8

VERBALE DI GARA DEL RUP N.8 - SEDUTA RISERVATA

L'anno duemila ventidue addì sedici del mese di settembre alle ore 08:00 in Oristano presso la sede del Settore Programmazione e Gestione delle Risorse, al 2° piano del Palazzo Scolopi del Comune in Piazza Eleonora si è riunita in presenza la Commissione di gara (di seguito Commissione) nominata con Determinazione del Settore Programmazione e Gestione delle Risorse n.35 del 19.01.2022 nelle persone di Dr.ssa Maria Rimedia Chergia Presidente, Ing. Sara Angius Componente e Dottor Andrea Casti Componente con il Responsabile Unico del Procedimento Angela Maria Madeddu (di seguito Rup) che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, per procedere alla ricognizione dell'esame delle giustificazioni dell'offerta anomala di Cooperativa Oristanese Bus90 avvenuta in varie sedute che si riportano nel presente verbale

Premesso che:

- ✓ la Commissione di Gara ha trasmesso alla scrivente in qualità di Responsabile Unico del Procedimento le risultanze dei lavori e, in particolare, il resoconto della seduta pubblica del 8 marzo 2022 nella quale si sono aperte le Offerte economiche e al termine della stessa è stato verificato che le offerte della prima e seconda classificata nella graduatoria stilata (nell'ordine Cooperativa Oristanese Bus 90 e Fara Srl), considerando il totale dei punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e quella economica sono risultate "anomale" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

- ✓ il RUP per la verifica di cui sopra ha deciso di avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. come previsto dal punto 5.3 delle Linee Guida n. 3 dell'Anac nonché dal Disciplinare di gara;
- ✓ in data 15.03.2022 è pervenuto tramite il protocollo generale un Ricorso Amministrativo da parte dello Studio Legale associato Ballero in nome e per conto della Fara Srl, (classificato secondo nella graduatoria a seguito dell'apertura dell'offerta economica) contro il primo classificato Cooperativa Oristanese Bus 90 dove si segnalavano dei presunti illeciti professionali che avevano causato l'esclusione della Cooperativa Oristanese Bus 90 in una precedente gara d'appalto;
- ✓ Il RUP prima di procedere alla verifica dell'anomalia della prima ditta classificata Cooperativa Oristanese Bus 90, ha ritenuto opportuno acquisire conoscenza attivando il contraddittorio scritto tramite la piattaforma SardegnaCat, con l'interessato in data 16.03.2022 e tramite protocollo generale con l'Unione dei Comuni della Bassa Valle del Tirso e del Grighine e il Comune di Villanova Truschedu in data 17/03/2022 sulle vicende contrattuali descritte nel suddetto Ricorso Amministrativo pervenuto in data 15.03.2022;
- ✓ agli esiti di detta attività istruttoria, valutata la ricaduta di tali vicende sull'affidabilità e sull'integrità della Cooperativa Oristanese Bus 90 e tenuto conto dello specifico contratto da stipularsi con quest'ultima, il RUP in data 13 aprile 2022 disponeva l'esclusione della prima ditta classificata Cooperativa Oristanese Bus 90;
- ✓ come da art.24 del Disciplinare si procedeva a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risultasse non congrua, si sarebbe proceduto con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, e pertanto alla luce dell'esclusione dalla gara del primo classificato, in data 21 aprile 2022 il RUP provvedeva a richiedere le giustificazioni dell'offerta anomala al secondo in graduatoria Ditta Fara Srl, regolarmente pervenute nei termini assegnati (16 maggio 2022) e a tutt'oggi non esaminate;
- ✓ in data 12 maggio 2022 è pervenuto al protocollo generale il ricorso al Tar Sardegna n.333/2022 proposto dalla Cooperativa Oristanese Bus 90 contro l'esclusione dalla gara in oggetto, chiedendo la "sospensiva" del provvedimento di esclusione nelle more dell'udienza di merito ;
- ✓ in data 17 giugno 2022 il Tar Sardegna, accogliendo la sospensiva riammetteva la Cooperativa Oristanese Bus 90 alla gara sospendendo gli effetti del provvedimento di esclusione e rinviando per la trattazione nel merito all'udienza del 21.09.2022;

- ✓ in data 22 giugno 2022 alla luce della decisione del TAR il Rup ha proceduto pertanto a richiedere i giustificativi dell'anomalia alla Cooperativa Oristanese Bus 90 assegnando il termine del 17 luglio 2022;

Il giorno 19 luglio 2022 alle ore 16.00 in Oristano presso la sede del Settore Programmazione e Gestione delle Risorse, al 2° piano del Palazzo Scolopi del Comune in Piazza Eleonora il Rup Angela Maria Madeddu che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, con l'ausilio della Commissione nelle persone di Dr.ssa Maria Rimedia Chergia Presidente, Ing. Sara Angius Componente e Dottor Andrea Casti Componente ha proceduto alla verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala presentata dal concorrente Cooperativa Oristanese Bus90.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:

- il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori; c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
- Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il Rup può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.
- Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

Angela Maria Madeddu

Dr.ssa Maria Rimedia Chergia

Ing. Sara Angius

Dr. Andrea Casti

- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.
- l'ANAC, recependo una nutrita giurisprudenza in tal senso, ha evidenziato che la verifica della congruità di un'offerta ha natura globale e sintetica, vertendo sull'attendibilità della medesima nel suo insieme e quindi sulla sua idoneità a fondare un serio affidamento sulla corretta esecuzione dell'appalto, onde il relativo giudizio non ha per oggetto la ricerca di singole inesattezze dell'offerta economica. L'attendibilità dell'offerta va valutata, pertanto, nel suo complesso e non con

- riferimento a singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, avvulse dall'incidenza che potrebbero avere sull'offerta economica nel suo insieme;

Fatte tali premesse si è quindi proceduto alla verifica della documentazione presentata, dove le varie voci di costo sono espresse in quadri riepilogativi così evidenziati: Costo del personale, Costi sicurezza, Costi mezzi e manutenzione, Altre voci di costo, Spese generali dove si contabilizza un importo generale che dovrebbe garantire voci di costo varie ed eventuali ed infine l'Utile d'impresa e una tabella riassuntiva finale.

Esaminata parte della documentazione, in particolare quella inerente i costi orari medi della manodopera e rilevato che gli stessi sono conformi ai costi previsti dalle tabelle Ministeriali e il valore della manodopera risulta congruo alle caratteristiche del progetto tecnico presentato in sede di gara, alle ore 19.00 si chiude la seduta che viene aggiornata alla data del 20 luglio 2022 alle ore 12.00;

In data 20 luglio alle ore 12.00 in Oristano presso la sede del Settore Programmazione e Gestione delle Risorse, al 2° piano del Palazzo Scolopi del Comune in Piazza Eleonora si è riunita in presenza la Commissione con il Responsabile Unico del Procedimento per fare una ricognizione delle giustificazioni presentate dalla ditta Cooperativa Oristanese Bus90.

Considerato che la verifica di congruità ha lo scopo di appurare l'attendibilità di un offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto del suo carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica, si manifesta la necessità di acquisire ulteriori elementi a specificazione di quanto esposto nelle giustificazioni presentate circa i quadri riepilogativi dei costi e nello specifico:

- Costi manutenzione (Manutenzione programmata) come riportato nell'offerta tecnica e con gli elementi minimi indicati in Capitolato;
- Dettaglio costi manutenzioni tenendo conto anche del piano di manutenzione programmata;
- Costi Bollo e Assicurazione automezzi con i requisiti minimi del Capitolato;
- Costi Sicurezza;
- Corsi di formazione riportati nell'Offerta Tecnica;
- Officina Mobile
- Descrizione dettagliata e documentata degli elementi indicati da codesta Ditta in "ALTRE VOCI DI COSTO"
- Dimostrazione del costo del noleggio/leasing dei macchinari come risultante dal contratto stipulato o dalla proposta ricevuta e dall'Avvalimento;
- Dichiarazione della proprietà dei macchinari da impiegare nell'esecuzione dei lavori, con allegazione del documento di comprova, completamente ammortizzati o, differentemente, l'indicazione della quota di ammortamento.



- Ogni altra documentazione utile a chiarire esaurientemente la congruità dell'offerta.
- ✓ in data 25/07/2022 il RUP tramite il servizio di messaggistica di Sardegna Cat provvedeva a richiedere, le integrazioni necessarie per la verifica delle giustificazioni relative agli elementi offerti dal concorrente in sede di gara, dando un congruo termine, stante il periodo feriale estivo, fissato nella data del 23.08.2022;
- ✓ in data 23.08.2022 sempre tramite il servizio di messaggistica di Sardegna Cat, la Cooperativa Oristanese Bus 90 ha presentato le giustificazioni integrative richieste;

In data 16 settembre 2022 alle ore 8.00 il RUP con l'ausilio della Commissione di cui alla Determinazione n.35 del 19.01.2022 ha proceduto alla verifica delle giustificazioni integrative relative alle migliorie offerte in sede di gara dal concorrente e le ha ritenute analitiche, sufficientemente dettagliate ed idonee a dimostrare la sostenibilità dell'offerta di ribasso;

Tutto ciò premesso e considerato

Il RUP e la Commissione, in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché le giustificazioni relative al valore delle opere aggiuntive e migliorative proposte in rapporto al valore economico dell'appalto, dichiara l'offerta congrua a garanzia della sostenibilità e realizzabilità del servizio.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma.

Oristano 16 settembre 2022

Angela Maria Madeddu
Responsabile Unico del procedimento
e Segretario verbalizzante

Dr.ssa Maria Rimedia Chergia Presidente

Ing. Sara Angius Componente

Dottor Andrea Casti Componente