



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



COMUNE DI ORISTANO SETTORE SVILUPPO DEL TERRITORIO

PROCEDURA DI GARA APERTA PER AFFIDAMENTO INCARICO SERVIZI DI PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA, RELAZIONE GEOLOGICA DEI LAVORI DI "VI- ASSE DI INTERCONNESSIONE CICLOPEDONALE ORISTANO-SILI-MASSAMA-NURAXINIEDDU-DONIGALA"

C.I.G. 92346599AD - C.U.P. H19J21000360001

VERBALE DI GARA DELLE SEDUTE RISERVATE

Il giorno 23 del mese di giugno 2022, alle ore 15.30 presso gli uffici del Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Oristano, si è costituita la Commissione di giudicatrice nominata con determinazione del responsabile del Dirigente del Settore Sviluppo del Territorio n.644 del 17.06.2022 e così composta:

- Presidente: Ing. Alberto Soddu
- Commissario n° 1: Ing. Anna Luigia Foddi;
- Commissario n° 2: Dott. Agr. Stefano Cadoni;
- Segretario verbalizzante: Dott.ssa Manuela Sinis

Stante l'assenza della Dott.ssa Sinis le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte dalla Commissaria Ing. Anna Luigia Foddi.

Premesso che :

- Con determinazione a contrattare n. 485 del 17/05/2022 il Dirigente del Settore Sviluppo del Territorio ha dato il via all'iter procedimentale per l'affidamento dei servizi professionali in oggetto mediante procedura aperta ai sensi dell'art.2, comma 3 del D.L. n.76/2020 e ss.mm.ii., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per un importo a base di gara pari a € **251.711,01** oltre IVA e Cassa;
- in data 24/05/2022 la procedura di gara è stata pubblicata sulla centrale SardegnaCat con codice RdO rfq_391399;
- entro il termine stabilito per la presentazione delle offerte, 15/06/2022, sono pervenute n.10 offerte da parte dei seguenti operatori:



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



1. Costituendo RTP CRITERIA Srl (capogruppo)- Studio D:RH Studio Dinale Rignonat Hugues architetti e associati - Sertec Engineering Consulting s.r.l.
2. Costituendo RTP ING. CERVAROLO GIUSEPPE (capogruppo)- DOTT. GEOL. PASQUALE PETRELLI - DOTT. AGR. GIOVANNI GALLICCHIO
3. Costituendo RTP MATE Società Cooperativa (capogruppo)- Arch. Alberto Licheri - Studio Silva S.r.l. - DOTT.SSA GEOL. TERESA COSSU
4. Costituendo RTP METASSOCIATI SRL (capogruppo)- Arch. Antonio Sebastiano Gaias - Dott. For.le Antonio Mario Denti
5. Costituendo RTP Sbarch Associati (capogruppo)- arch. FABRIZIO PISONI- arch. ALESSANDRO DEIANA- agron. e Paesaggista LUCIANO MAURO- ing. SALVATORE DERUDA - ASSOCIATO 4E-INGEGNERIA - geol. MATTEO COSTANTINO
6. Costituendo RTP Studio Solmona srl (capogruppo)- Dodi Moss S.r.l.
7. Costituendo RTP Studio tecnico Artuso Architetti Associati (capogruppo)- EUROPROJECT S.R.L- ARCH. PIER PAOLO BALBO DI VINADIO- DOTT. GEOL. GIORGIO FARCI
8. Costituendo RTP Sud Ovest Engineering Srl (capogruppo)- ABACUS S.r.l.- Agron. Bernardo Obinu
9. Team Project srl
10. Costituendo RTP TECNOLAV ENGINEERING Srl (capogruppo)- Dott. Agr. Raimondo Congiu

I componenti della Commissione Giudicatrice dichiarano con la sottoscrizione del presente verbale che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall'art. 42, 77, comma 6, del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i..

Preso atto di quanto disposto dal punto 19 del disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 133, comma 8, del D.Lgs. n. 50/2016 e dell'art. 1, comma 3, del d.l. n.32/2019, convertito con modificazioni dalla legge n.55/2019 e ss.mm.ii., la Commissione giudicatrice procede esaminando prima le offerte tecniche ed economiche e successivamente la Commissione aggiudicatrice procederà alla verifica della documentazione amministrativa.

Visti:

- il bando di gara, il disciplinare di gara e la modulistica ad esso allegata ;



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



La Commissione procede alla verifica delle “buste tecniche” contenenti le offerte tecniche presentate sul portale SardegnaCat codice procedura rfq 391399, secondo l'ordine dato dal sistema:

- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP CRITERIA Srl (capogruppo)- Studio D:RH Studio Dinale – Rigonat Hugues architetti e associati - Sertec Engineering Consulting s.r.l. (SERTEC srl) (concorrente 1).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP ING. CERVAROLO GIUSEPPE (capogruppo)- DOTT. GEOL. PASQUALE PETRELLI - DOTT. AGR. GIOVANNI GALLICCHIO (concorrente 2).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP MATE Società Cooperativa (capogruppo)- Arch. Alberto Licheri - Studio Silva S.r.l. - DOTT.SSA GEOL. TERESA COSSU (concorrente 3).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP METASSOCIATI SRL (capogruppo)- Arch. Antonio Sebastiano Gaias - Dott. For.le Antonio Mario Denti (concorrente 4).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP Sbarch Associati (capogruppo)- arch. FABRIZIO PISONI- arch. ALESSANDRO DEIANA- agron. e Paesaggista LUCIANO MAURO- ing. SALVATORE DERUDA - ASSOCIATO 4E- INGEGNERIA - geol. MATTEO COSTANTINO (concorrente 5).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP Studio Solmona srl (capogruppo)- Dodi Moss S.r.l. (concorrente 6).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP Studio tecnico Artuso Architetti Associati (capogruppo)- EUROPROJECT S.R.L- ARCH. PIER PAOLO BALBO DI VINADIO- DOTT. GEOL. GIORGIO FARCI (concorrente 7).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP Sud Ovest Engineering Srl (capogruppo)- ABACUS S.r.l.- Agron. Bernardo Obinu (concorrente 8).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal Team Project srl (concorrente 9).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.
- La commissione procede alla verifica della busta tecnica presentata dal RTP TECNOLAV ENGINEERING Srl (capogruppo)- Dott. Agr. Raimondo Congiu (concorrente 10).
La Commissione dopo aver valutato la documentazione tecnica decide che le stessa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare di gara.

La Commissione accerta che tutte le offerte hanno presentato la documentazione tecnica nel rispetto delle regole previste dalla lettera di invito.

La Commissione in successione ha dato avvio alla lettura degli elaborati delle offerte tecniche, relative ai concorrenti ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi, i quali verranno attribuiti in maniera segreta da ciascun commissario attribuendo coefficienti variabili tra zero e uno a ciascun sub-criterio.

La Commissione decide di procedere il proseguo dei lavori in modalità differita concordando le seguenti modalità di lavoro:

- ciascun Commissario proseguirà alla lettura analitica e completa delle singole relazioni delle offerte tecniche presentate da ciascun operatore economico in ordine di numerazione attribuita dal sistema Sardegna CAT;



- successivamente, in seduta di gara riservata e riunita, ciascun Commissario procederà all'attribuzione dei punteggi per ciascuna offerta tecnica con riferimento ai criteri di valutazione fissati dall'art. 18.1 del Disciplinare di Gara come di seguito riportato:

	<i>critero</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	30	A1	Esempio di due servizi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare il complesso delle attività che compongono il servizio di che trattasi, scelti tra interventi qualificabili affini ai servizi oggetto di affidamento.	10	
			A2	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale, dell'inserimento ambientale e paesaggistico, eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.	20	
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40	B1	Qualità di esecuzione del servizio di progettazione	10	
			B2	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di progettazione	10	
			B3	Efficacia delle modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori ed alle attività di controllo in cantiere	10	
			B4	Risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi.	7	
			B5	1,5 punti per ogni unità eccedente l'obbligo minimo di legge del 30%		3
TOTALE PUNTI					70	

I lavori della Commissione Giudicatrice si sono svolti in seduta riservata e congiunta nei seguenti giorni per attribuire i punteggi ad ogni operatore economico, per ogni criterio e sub criterio previsti dall'art.18.1 del Disciplinare di gara:



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Data	Orario inizio	Orario fine
28/06/2022	15:30	19:00
29/06/2022	9:00	14:00
30/06/2022	9:00	14:00

Delle suddette riunioni è stato redatto unico verbale.

Ai fini dell'attribuzione dei singoli punteggi degli elementi qualitativi (colonna D della tabella) previsti dal Disciplinare, cui è assegnato un punteggio discrezionale, si è proceduto nel seguente modo:

1. per singola offerta e per ciascun elemento di tipo qualitativo, ogni commissario ha attribuito un valore compreso tra 0 e 1 utilizzando la scala di valutazione di cui al punto 18.3 del disciplinare di gara;
2. La commissione calcola il coefficiente unico per ogni sub-criterio esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame.
3. Tale coefficiente medio, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel sub criterio di valutazione, costituisce il punteggio definitivo per quel sub-criterio.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Successivamente:

1. La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore.
2. Se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato.

I punteggi attribuiti dai Commissari di gara con riferimento ai sub-criteri di valutazione per ciascuno offerta sono riportati nel documento allegato 1 al presente verbale.

A seguito dell'attribuzione dei punteggi e delle operazioni di cui ai punti precedenti, è stato determinato il punteggio della valutazione tecnica assegnato a ciascuna offerta, come di seguito riportato:

Operatori economici	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Totale criteri
1. RTP CRITERIA Srl	30	32,74	62,74
2. RTP ING. CERVAROLO GIUSEPPE	15	21,82	36,82
3. RTP MATE Società Cooperativa	30	28,331	58,331
4. RTP METASSOCIATI SRL	30	29,161	59,161
5. RTP Sbarch Associati	30	25,831	55,831



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



6. RTP Studio Solmona srl	24,999	37	61,990
7. RTP Studio tecnico Artuso Architetti Associati	15	31	46
8. RTP Sud Ovest Engineering Srl	15	20	35
9. Team Project	13,32	15,99	29,31
10. RTP TECNOLAV ENGINEERING Srl con socio unico	24,160	33,161	57,321

Preso atto che ai sensi dell'art.18.1 del disciplinare di gara è prevista una soglia di sbarramento pari a 40 punti per "il punteggio tecnico complessivo", riferito al punteggio conseguito prima di ogni riparametrazione, la Commissione decide di **non ammettere** alla fase successiva i seguenti operatori economici che hanno totalizzato un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento stabilita nei documenti di gara:

- Costituendo RTP ING. CERVAROLO GIUSEPPE (capogruppo)- DOTT. GEOL. PASQUALE PETRELLI - DOTT. AGR. GIOVANNI GALLICCHIO.
- Costituendo RTP Sud Ovest Engineering Srl (capogruppo)- ABACUS S.r.l.- Agron. Bernardo Obinu .
- Team Project srl

Poiché inoltre nessun concorrente ha ottenuto il massimo punteggio previsto per l'offerta tecnica, la Commissione procede alla riparametrazione attribuendo il massimo punteggio previsto di 70 punti al concorrente che ha conseguito il punteggio complessivo più alto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, come riportato nell'allegato 2.

Il punteggio attribuito a ciascun concorrente per l'offerta tecnica risulta il seguente:

Operatori economici	Punteggio riparametrato
1. RTP CRITERIA Srl	70,000
3. RTP MATE Società Cooperativa	65,081
4. RTP METASSOCIATI Srl	66,007
5. RTP Sbarch Associati	62,292
6. RTP Studio Solmona Srl	69,163
7. RTP Studio Tecnico Artuso	51,323
10. RTP TECNOLAV Engineering	63,954



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



Il Presidente in data 30/06/2022 ha dichiarato completata la fase riguardante la valutazione Tecnica delle offerte.

Il Presidente Ing. Alberto Soddu procede all'inserimento sul sistema SardegnaCat dei punteggi relativi ai criteri attribuiti alle offerte tecniche presentate secondo le risultanze di cui al verbale delle sedute riservate.

Si è dato atto che nella successiva seduta:

1. previa comunicazione alle ditte della data della seduta, in seduta pubblica, la commissione procederà alla lettura dei punteggi attribuiti per la parte relativa all'offerta tecnica ed all'apertura del plico "Busta economica";
2. la Commissione procederà ad attribuire i punteggi per l'offerta economica, sommerà tali punteggi a quelli ottenuti da ciascuna impresa nell'offerta tecnica e stilerà la graduatoria finale dei concorrenti;
3. procederà infine a verificare la presenza di offerte anomale applicando l'art. 97, c. 3 del D.Lgs n. 50/2016 e nel caso ad attivare il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta.

Si allegano al presente verbale:

- Allegato 1 Tabella punteggi prima della riparametrazione
- Allegato 2 Tabella punteggi dopo riparametrazione sui criteri

Il Presidente

Ing. Alberto Soddu

I Componenti

Ing. Anna Luigia Foddi

I componenti

Dott. Stefano Cadoni